



Република Србија
Привредни суд у Београду
Број: 8 Рео 10/2018 12/18-УППР
Дана: 26.11.2018. године

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ
Ова одлука постала је правоснажна
дана 27.06.2019. године.

БЕОГРАД

Дана 23.07.



САНКАЦИОНЕ
ПИСАРНИЦЕ

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ и то судија Ружица Бањалучкић, као стечајни судија одлучујући о предлогу стечајног дужника ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРОМЕТ МЕСА И МЕСНИХ ПРЕРАЂЕВИНА "МЕСОПРОМЕТ" ДОО, Београд, /Чукарица/ Требевићка бр. 13 матични број 08566631 ПИБ 101865251 за спровођење стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације, донео је на рочишту дана 26.11.2018.г.

РЕШЕЊЕ

I. ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРОМЕТ МЕСА И МЕСНИХ ПРЕРАЂЕВИНА "МЕСОПРОМЕТ" ДОО, Београд, /Чукарица/ ул. Требевићка бр. 13 матични број 08566631 ПИБ 101865251 у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације од 07.08.2018.г.

II. ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање коригованог УППР од 07.08.2018.г. са прихваћеним изменама и допунама са рочишта од 26.11.2018.г. поднетог од стране предлагача ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРОМЕТ МЕСА И МЕСНИХ ПРЕРАЂЕВИНА "МЕСОПРОМЕТ" ДОО, Београд, /Чукарица/ ул. Требевићка бр. 13

III. ОБУСТАВЉА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРОМЕТ МЕСА И МЕСНИХ ПРЕРАЂЕВИНА "МЕСОПРОМЕТ" ДОО, Београд, /Чукарица/ ул. Требевићка бр. 13 матични број 08566631 ПИБ 101865251.

IV. По доношењу овог решења сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене коригованим Унапред припремљеним планом реорганизације од 07.08.2018.г. са изменама и допуном са рочишта од 26.11.2018.г., уређују се искључиво према условима из УППР. Усвојени УППР је извршна исправа и сматра се новим Уговором за измирења потраживања која су у њему наведена, а евентуална потраживања поверилаца која нису обухваћена одредбама УППР о намирњу поверилаца биће намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца његове класе.

V. Мере обезбеђења које су одређене решењем о покретању претходног стечајног поступка решењем Привредног суда у Београду 8 Рео 12/2017 од 25.05.2017.г. остају на снази до правоснажности решења о усвајању коригованог УППР од 07.08.2018.г. са изменама и допуном са рочишта од 26.11.2018.г.



Образложење

Решењем овог Суда од 14.11.2017.г. о потврђивању усвајања УППР од 22.09.2017.г. са изменама на рочишту од 14.11.2017.г. укинута је решењем Привредног апелационог суда 8 Пж 22/18 од 07.03.2018.г. и спис је враћен Суду на поновни поступак.

У поновном поступку предмет је заведен под бројем 8 Рео 10/2018 и предлагач је доставио предлог измењеног и допуњеног УППР дана 07.08.2018.г.

Након изјашњења стручног лица "СИГМА РЕВИЗИЈА" ДОО од 27.09.2018.г. и то да је предлагач извршио корекције у складу са налогом Суда, Суд је решењем од 02.10.2018.г. заказао рочиште за расправљање и гласање о УППР од 07.08.2018.г., које решење је објављено у Сл.гласнику РС дана 17.10.2018.г. а у Дневном листу ДАНАС 12.10.2018.г.

У законском року стављене су примедбе.

1. Република Србија – Град Београд, Градска управа Секретаријат за јавне приходе ставио је примедбе да је предлагач направио грешку у називу повериоца у класи Д, да од дана пресека стања 30.04.2018.г. до дана примене Плана предлагач није јасно одредио начин и рок намирења, као и да подносилац примедбе није сагласан са условима намирења у класи Д, јер је дуг рок отплате, неповољан обрачун камате и предвиђен је отпуст дуга.

Предлагач је на рочишту истакао да ће исправити грешку у називу повериоца у класи Д и да остале примедбе нису основане.

Суд је одбио примедбе повериоца јер се односе на предложене услове намирења у класи Д о чему ће се повериоци класе Д изјашњавати гласањем.

2. Комерцијална банка АД Београд је предложила да се предлагач изјасни на околност да ли је потраживање хипотекарног повериоца првог реда измирено, јер је она сврстана у класу А као хипотекарни поверилац другог реда.

Предлагач је се изјаснио на рочишту да је хипотекарни поверилац првог реда Војвођанска банка, да је она намирена и да је предлагач предузео мере за скидање хипотеке.

Примедба Банке да има обезбеђење на основу залогe на покретним стварима у предметима Ив 227/13 и Ив 566/13.

Предлагач се изјаснио да је примедба неоснована и приложио је Записник из предмета Ив. 227/13 где је евидентно да је у том поступку дата изјава да не постоји покретна имовина дужника која би могла бити предмет извршења у наведеним извршним предметима.

Суд је одбио примедбу као неосновану.

Банка ставља примедбу да је процена вредности имовине над којом има хипотеку већа од потраживања /главног дуга и камате/ и да није требало у УППР право Комерцијалне банке АД Београд на обрачунату камату до дана пресека и камату након пресека 30.04.2018.г. укинути.

Суд је одбио примедбу јер се односи на услове намирења које је понудио предлагач о чему ће се изјаснити повериоци по класама.

Примедба Банке је да је у УППР потребно унети прецизан датум испуњења обавезе према класи А јер у УППР стоји само "у року од 18 месеци".

Суд је примедбу одбио обзиром да је датум испуњења обавезе према класи А довољно одређен и исказан у тачки 7. 1.1. УППР-а.

Примедба Банке је да у УППРу треба да се наведе да остају средства обезбеђења.

Примедбу је Суд одбио јер је у УППРу то наведено у тачки 10.



Примедба Банке да је у УППР требало унети да за део за који се различни повериоци не буду намирили у класи А прелазе у класу Д.

Суд је примедбу одбио јер услове намирења предлаже предлагач и о томе ће се изјаснити повериоци гласањем.

Примедба банке да треба унети у УППР забрану вршења статусних промена.

Суд је примедбу одбио јер је у Плану изричито унето да се Планом не предвиђају статусне промене т.16 Плана.

Примедба банке је да у УППР треба да се предвиди издавање нових меница.

Примедба је прихваћена од стране предлагача и у текст УППР предлагач ће унети текст да ће повериоци који поседују менице предлагача, вратите менице предлагачу а предлагач њима издати нове.

Примедба банке је да у УППР треба да се унесе одредба да кашњење у измирењу обавеза по УППР представља значајно одступање и разлог за стечај.

Суд је одбио примедбу. Непоступање по усвојеном Плану реорганизације, према Закону о стечају постоји, када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно Плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење Плана реорганизације. Кашњење у измирењу обавезе не представља аутоматски непоступање по усвојеном Плану већ зависи од периода и износа кашњења.

3. Република Србија – Дирекција за робне резерве се противи предлогу за отпуст дуга у класи Д и сматра да је УППР предвиђен дуг временски период намирења, што уноси значајну неизвесност.

Суд је примедбу одбио јер су услови намирења у класи Д предложени од стране предлагача а о прихватању или не понуђених услова изјасниће се повериоци класе Д гласањем.

4. Република Србија – Министарство финансија, Пореска управа – Филијала Чукарица, ставља примедбу да начин намирења пореског потраживања исказан у предлогу УППР није у складу са ЗПППА и да је потребно Пореску управу издвојити у посебну класу.

Суд је одбио примедбу из следећег разлога;

Одредбом чл. 20 ст. 4 Закона о пореском поступку и пореској администрацији предвиђа да испуњење пореске обавезе у случају стечаја пореског обвезника уређује Законом којим се уређује стечај. Наведена одредба упућује на примену Закона о стечају чије одредбе су *lex specialis* у односу на Закон о пореском поступку и пореској администрацији.

5. ПАН МАРКЕТ ДОО, Панчево ставља примедбу да је План нереалан и контрадикторан, предлаже ревизију од стране независног лица и указује да предлагач нема обртних средстава ни капитала јер дугорочно послује са губитком, тако да пројектује нереалне износе пословања у будућем периоду. Указује да није достављено мишљење Комисије за заштиту конкуренције и да није обавештен о УППР већ за исти сазнао са сајта АПР.

Суд је примедбе одбио из следећих разлога; Мишљење Комисије за заштиту конкуренције није потребно код малог правног лица какав је предлагач. Обавештење о рочишту за расправљање и гласање о УППР и позив повериоцима где и када могу да изврше увид у УППР и рок за стављање примедби оглашено је у Сл.гласнику и Дневном листу Данас. Примедба да се у УППР појављује нови поверилац у класи Д је без значаја а о томе да ли је План за повериоце нереалан и контрадикторан одлучиће сами повериоци гласањем.



6. Универзал банка АД у стечају, истакла је примедбу да је у класу Д разврстана са износом потраживања од 161.164.672 РСД а да њено укупно потраживање према предлагачу износи 199.447.577,94 РСД, што значи да је њено потраживање мање исказано за износ од 38.282.905,94 РСД и сматра да План треба допунити у смислу да се за тај износ сврста у ред оспорених потраживања.

Предлагач се у вези ове примедбе изјаснио и истакао да је сагласан да се УППР допуни тако што ће наведени износ за који поверилац није сврстан у класу Д ставити у оспорена потраживања.

Универзал банка АД Београд у стечају, инсистира да се УППР допуни у смислу да се предвиди да се на доспеле неизмирене обавезе у случају кашњења у измирењу УППР обрачунава камата по законској стопи, да УППР предвиди да је отпис обавеза услован и да важи тек уколико се све обавезе предвиђене УППР испуне и предлаже формирање Одбора поверилаца.

Суд је одбио примедбе јер су услови намирења предложени од стране предлагача УППР а повериоци ће се о прихватању или не прихватању тих услова изјаснити гласањем.

У вези примедбе Банке везано за издавање нових меница предлагач се изјаснио да ће допунити План текстом да ће поверилац постојеће менице вратити предлагачу а предлагач издати нове.

Банка је указала на математичке грешке и непрецизности које постоје у оквиру пројектованих финансијских извештаја.

Предлагач истиче да је поднеском достављеном Суду те грешке исправио.

Суд је примедбу одбио јер су тачни наводи предлагача да је поднеском од 20.11.2018.г. грешке исправио и наложио је предлагачу да те исправке унесе у текст УППР.

7. ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ, Београд, предлаже да се План уреди тако да потраживање ЈП ЕПС буде одређено у одговарајућој класи по основу гарантованог и комерцијалног снабдевања електричном енергијом према датим износима и структури коју је у примедби предложио. Приговорио је на стање потраживања.

Предлагач је истакао да је наведеног повериоца евидентирао како је он подносио рачуне без обзира на његове статусне промене и да је у класи Д наведени поверилац на више места. У вези указивања на погрешно стање дуга предлагач је истакао да је разлика у стању које приказује предлагач и у стању које приказује подносилац примедбе само настала због разлике у времену књижења, али да ће свакако обавеза предлагача бити измирена према стању повериоца, које није спорно.

Суд је након изјашњења предлагача прихватио образложење и одбио примедбу.

8. РС Град Крагујевац, Градска пореска управа Града Крагујевца ставила је примедбу у законском року директно предлагачу.

Предлагач је на примедбу одговорио да приликом подношења УППР није имао решење Градске управе Града Крагујевца, да је износ који су они навели у примедби тачан и да ће га сврстати у класу Д у износу од 90.009,00 динара, што чини главни дуг и камату.

9. Општина Смедеревска Паланка – Општинска управа, Одељење за утврђивање и наплату јавних прихода ставља примедбу да разврставање њених потраживања у класи Ц и класи Д није тачно извршено већ треба да се разврста по уплатним рачунима.

Стручно лице у свом извештају је истакло да су у извештају независног ревизора обавезе према подносиоцу примедбе тачно разврстане по исплатним редовима зависно од датума доспећа обавеза.



Суд је одбио примедбу јер по Закону о стечају не постоји обавеза предлагача Плана да се потраживања подносиоца примедбе разврставају по уплатним рачунима.

10. ŽILOVIĆ I ŽILOVIĆ ДОО, Београд, предлаже да се класа Д подели на две категорије и то повериоце који су обрачунали и платили ПДВ / приликом продаје/роба, услуга предлагачу/ и повериоце који нису обрачунали и платили ПДВ приликом формирања потраживања од предлагача. Истиче да у Плану повериоце трећег исплатног реда треба раздвојити на такав начин да кредитне и друге финансијске повериоце сврста у класу Д1 а комерцијалне повериоце у класу Д2. Последице усвајања Плана су различите у односу на повериоце који су обрачунали и платили ПДВ и у односу на остале који то нису. Повериоци који су обрачунали и платили ПДВ имају стечено законско право да по доношењу одлуке о закључењу стечаја за износ ненаплаћеног потраживања добију назад плаћени ПДВ.

Суд је одбио наведену примедбу из разлога што подносилац примедбе има необезбеђено потраживање према предлагачу и сврстан је у класу са осталим повериоцима који немају обезбеђено потраживање и исти су им услови намирења.

Предлагач према Закону о стечају нема обавезу да повериоце са необезбеђеним потраживањима разврстава по критеријуму да ли су обрачунали затим да ли су обрачунали и платили ПДВ и да ли уопште нису ни обрачунали ни платили ПДВ.

Потраживање подносиоца примедбе **према предлагачу** нема стварне и суштинске карактеристике а тиме и разлике у односу на потраживања осталих необезбеђених потраживања у класи Д да би Суд користио могућност из чл. 165 ст. 6 Закона о стечају да наложи или одобри формирање додатних класа.

Предлагач је поступио по налогу Привредног апелационог суда и доставио је Уговор закључен са Привредним друштвом АНГКОР ПЛУС ДОО, Београд, Земун, који је и саставни део УППР. На рочишту, поступајући по примедби овог повериоца предлагач је доставио и Уговор о пословно техничкој сарадњи предлагача са НАТУРА ЛАНД ДОО, Нови Сад од 09.02.2018.г., Уговор о закупу од 16.03.2018.г. са фирмом WINWIN SHOP ДОО, Чачак и Уговор о пословно техничкој сарадњи са MD STERAL ДОО, Нови Сад од 09.02.2018.г.

Суд је одбио примедбу да су недефинисани извори измиривања обавеза из Плана јер је предлагач приложеним уговорима учинио вероватним изворе из којих ће се измиривати обавезе из Плана, а о томе да ли ће таквим изворима финансирања повериоци поклонити веру одлучиће повериоци гласањем.

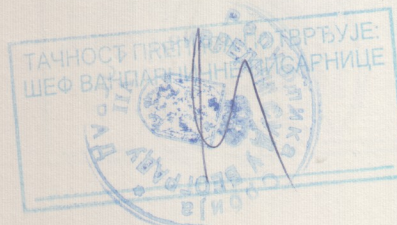
Суд је ценио и остале примедбе повериоца али је нашао да исти нису од значаја на законитост поднетог Плана.

Суд је констатовао да је предлагач у УППР-у повериоце разврстао у класу А – различни повериоци који гласају, класу Б – повериоци по основу доприноса за ПИО Фонд на терет запослених, као и доприноси ПИО Фонд на терет послодавца, које обавезе се измирију пре почетка примене Плана – који не гласају, класу Ц повериоци који се намирују пре почетка примене Плана са потраживањем за последња три месеца на име јавних прихода који не гласају, класу Д – повериоци са необезбеђеним потраживањима који гласају и класу Ц повериоци повезана лица са стечајним дужником – који не гласају.

Приступило се гласању:

У класи А ЗА УППР гласала UNI CREDIT BANK AD, Србија, Београд која у односу на остале повериоце из класе А учествује са 53,32%, Комерцијална банка је била уздржана – учешће у класи 42,73 %

Суд је констатовао да је у класи А УППР усвојен са % од 53.32%.



У класи Д ЗА усвајање Плана гласали су AGRO -ПАК, ДОО, Барајево, који у класи учествује са 0,95%, NATURA LAND ДОО, Нови Сад са 0,25%, MABER KOMERC ДОО Панчево која у класи учествује са 2,98%, Hold Co Two ДОО, Београд, са учешћем у класи од 47,13%.

Против су гласали; УНИВЕРЗАЛ БАНКА АД у стечају са учешћем у класи Д од 11,06%, Град Београд СЈП учешће у класи 0,06%, Република Србија Министарство финансија - Пореска управа Филијала Чукарица са учешћем у класи 1,83%, РС -Дирекција за робне резерве са учешћем од 6,25% и ŽILOVIĆ I ŽILOVIĆ ДОО, Београд са учешћем од 8,32%.

Суд је констатовао да су ЗА усвајање УППР класали повериоди класе Д са учешћем у класи Д укупно 51,31% и да су против гласали повериоци са учешћем у класи од 27,52%.

Суд је констатовао да је УППР у класи Д усвојен.

Приликом куцања записника на рочишту направљена је техничка грешка па је наведен проценат потраживања у класи Д ЗА усвајање Плана 51,32 % уместо 51,31 % и **ПРОТИВ** унето је 27,51 % уместо 27,52%. Та техничка грешка не утиче на исход гласања о Плану. Да је само у питању техничка грешка приликом куцања записника евидентно је из тачних процената који су наведени за сваког повериоца који је гласао.

До дана писмене израде ове одлуке предлагач је поступио по налогу Суда са рочишта и доставио је 28.12.2018.г. три примерка целовитог УППР са унетим изменама и допунама са рочишта од 26.11.2018.г.

Суд је на основу чл. 160 ст. 3 чл. 166 ст. 1 и 2 и чл. 160 ст. 1 Закона о стечају донео одлуку као у изреци.

ПРАВНА ПОУКА

Против овог решења може се
Изјавити жалба у року од 8 дана од
Дана пријема ПАСу а преко овог Суда .

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Ружица Бањалучкић

ДОСТАВНА НАРЕДБА

- повериоцима
- ст.дужнику
- НБС по правоснажности
- АПР по правоснажности уз УППР
- стручном лицу
- ОТ Суда
- списи предмета

